

tehnika

Dioničko društvo za
graditeljstvo, inženjering,
proizvodnju i trgovinu

Joint-stock company for building
construction, engineering,
production & trade

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb
+385 (0) 1 6301 111 — fax +385 (0) 1 6187 696
www.tehnika.hr — tehnika@tehnika.hr

ORGANIZACIJSKA
JEDINICA

NAŠ BROJ

VAŠ BROJ

ZAGREB

PREDMET

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Prihvaćeno iz ručne preke pošte, dana 9.5. 2025

Predato na poštu-obično, prepo, dana 7.5. 2025

Pešta 47 320 3963

Broj primjeraka 1 priloga 1 x 4

Primo: D

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-1298/2024 -12

Vjerovnik: TEHNIKA d.d. Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, OIB 73037001250

Dužnik: S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13.

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Zagreb br. Pž-1080/2025-2

Temeljem odredbe čl. 385. a. i 387. Zakona o parničnom postupku, unutar zakonom propisanog roka, tuženik u ovoj pravnoj stvari podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-1080/2025-2 od 19. ožujka 2025. zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Osim toga, vjerovnik smatra da su mu osobito teškim povredama parničnog postupka i povredama materijalnog prava i u prvostupnom i u drugostupnom postupku povrijeđena ustavna prava i prava zaštićena Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Pobijanim je rješenjem potvrđeno rješenje Trgovačkog suda Zagreb St-1298/2024 od 13. veljače 2025., kojim je obustavljen stečajni postupak nad dužnikom.

Prethodno je Rješenjem Trgovačkog suda 87. St-1053/2022 od 07.02.2024.g. potvrđenim Rješenjem VTS 94 Pž-1051/2024-2 od 20. ožujka 2024. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom iz razloga dužnik prije isteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a nije predložio produženje roka za završetak predstečajnoga postupka za daljnjih 60 dana.

Nakon toga je Trgovački sud Zagreb dana 24.04.2024.g. donio donio zaključak 87. St-1053/2022 kojim se postupak nastavlja kao da je protiv dužnika podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Podneskom od 29.04.2024.g. dužnik dostavlja privatno sačinjen vještački nalaz po vještaku za knjigovodstvo i financije, te potvrdu FINA-e iz kojih da proizilazi da nije prezadužen i da mu računi nisu u blokadi, pa da kod njega ne postoje stečajni razlozi.

Rješenjem St 1298/2024 od 13.02.2025.g. sud obustavlja stečajni postupak nad dužnikom, s obrazloženjem da

TEHNIKA D.D.

UPISANA U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU 080034838

MB 32 75 388 — OIB 73037001250 — IBAN HR8723600001101226612 KOD ZAGREBAČKE BANKE D.D.

PREDsjedNIK UPRAVE: MARIN ŠTENGLIN, članovi UPRAVE: BOJAN HORVAČIĆ, TOMISLAV BRONIĆ

PREDsjedNIK NADZORNOG ODBORA: PROF.DR.SC. ĐAVOR FILIPOVIĆ

TEMELJNI KAPITAL: 22.545.740,00 EUR UPLAĆEN U CIELOSTI

UKUPAN BROJ REDOVNIH DIONICA SERIJE A: 189.460 PO 119,00 EUR

tehnika

Dioničko društvo za
graditeljstvo, inženjering,
proizvodnju i trgovinu

Joint-stock company for building
construction, engineering,
production & trade

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb
+385 (0) 1 6301 111 — fax +385 (0) 1 6187 696
www.tehnika.hr — tehnika@tehnika.hr

iz privatno sačinjenog nalaza i mišljenja vještaka proizilazi da kod dužnika ne postoje stečajni razlozi, a da se vjerovnici nisu očitovali na navode dužnika i vještačkog nalaza.

Protiv ovog je Rješenja vjerovnik TEHNIKA izjavila žalbu, navodeći, između ostaloga, da se radi o privatnom nalazu i mišljenju koje ne može biti relevantno u ovakvom postupku, te da sud nije niti pozvao vjerovnike na očitovanje povodom tog nalaza i mišljenja. Nadalje, tvrdio je da sud u toj fazi nije niti mogao obustaviti stečajni postupak, jer isti još nije niti bio otvoren, odnosno sukladno odredbama Stečajnog zakona sud je trebao ili zakazati ročište da ispita pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka ili ga odmah rješenjem otvoriti.

Drugostupni sud odbija žalbu i potvrđuje prvostupno rješenje, ukratko navodeći da je sud prvostupni sud pravilno posotupio kada je odluku donio temeljem privatnog nalaza i mišljenja vještaka, te da činjenica da se vjerovnici na siti nisu očitovali ima pravni značaj, kao i da sud nije imao obvezu pozvati vjerovnika na očitovanje. Navodi i kako je u smislu čl. 64.st.2. SZ-a sud u prethodnom postupku utvrdio da ne psotoje stečajni razlozi, te da nije niti imao obvezu otvarati stečajni postupak.

Povreda ustavnih prava i prava zaštićenih Europskom konvencijom.

Pravo na pravično suđenje jedno je od temeljnih ustavnih prava zajmčenih čl. 29. Ustava Republike Hrvatske te čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Jedan od sadržaja tog prava je zabrana arbitrarnosti, a arbitrarna je svaka odluka suda kojom se bez odgovarajućeg obrazloženja proizvoljno tumači materijalno pravo i odstupa od inače prihvaćene sudske prakse.

U konkretnom slučaju, drugostupni je sud dao značaj privatno provedenom nalazu i mišljenju naručenom od strane samog dužnika kao odlučnoj činjenici u utvrđenju da kod dužnika ne postoje stečajni razlozi.

Doista je nejasno zašto i zbog čega drugostupni sud daje privatnom nalazu i mišljenju takav značaj, kada iz inače prihvaćene sudske prakse, između ostalog i samog Visokog trgovačkog suda, jasno proizilazi da značaj nalaza i mišljenja vještaka ima samo nalaz i mišljenje onoga vještaka kojega je u tom svojstvu odredio sud, a ne i nalaz i mišljenje osobe koju je angažirala neka od stranaka (Vrhovni sud RH Rev- 797/01. od 26. rujna 2001; Pž-7326/07 Visoki trgovački sud RH).

Ovo pogotovo stoga što se ovdje radi o oficijelnom, stečajnom, postupku, koji se vodi po službenoj dužnosti, te doista nema mjesta da sud o uvjetima otvaranja ili neotvaranja stečajnog postupka nad dužnikom odlučuje na temelju onoga što tvrdi sam dužnik.

Posebno su ustavna prava vjerovnika povrijeđena time što mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku, jer je od strane prvostupnog suda trebao biti pozvan na očitovanje o vještačkom nalazu, ako je već sud smatrao da će temeljem istog odlučivati. Tako je na teret vjerovnika počinjena bitna povreda odredba postupka iz čl. 354.st.2. toč 6. ZPP jer je nezakonitim postupanjem, tj. propuštanjem da se vjerovnike pozove na očitovanje o vještačkom nalazu, onemogućio raspravljanje pred sudom i iznošenje protuargumenata u odnosu na navode dužnika, radi čega mu je onemogućeno pravično suđenje i povrijeđeno pravo na "jednakost oružja".

Osim gore navednog, vjerovnik je u žalbi istaknuo i druge okolnosti, kao npr. da je prvostupni sud rješenjem St-1298/2024 od 13. veljače 2025. proturječan sam sebi i svojim ranijim navodima.

TEHNIKA D.O.O.

UPISANA U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU 080034838

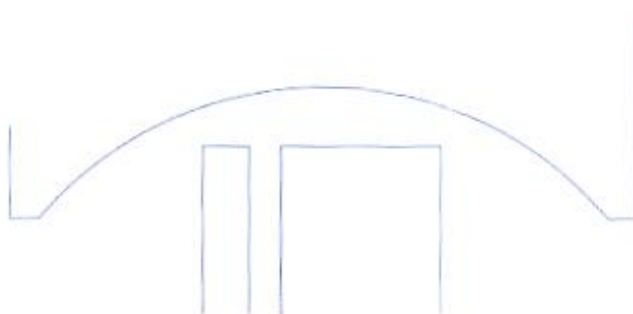
MB 32 75 388 — OIB 73037001250 — IBAN HR8723600001101226612 KOD ZAGREBAČKE BANKE D.O.O.

PREDsjednik UPRAVE: MARIN ŠTENGLIN, članovi UPRAVE: BOJAN HORVAČIĆ, TOMISLAV BRONIĆ

PREDsjednik NADZORNOG ODBORA: PROF.DR.SC. DAVOR FILIPOVIĆ

TEMELJNI KAPITAL: 22.545.740,00 EUR UPLAĆEN U CJELOSTI

UKUPAN BROJ REDOVNIH DIONICA SERIJE A: 189.460 PO 119,00 EUR



tehnika

Dioničko društvo za
graditeljstvo, inženjering,
proizvodnju i trgovinu

Joint-stock company for building
construction, engineering,
production & trade

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb
+385 (0) 1 6301 111 — fax +385 (0) 1 6187 696
www.tehnika.hr — tehnika@tehnika.hr

Tako je prvostupni sud u svojoj odluci St-1298/2024 u toč. 7. obrazloženja navodi kako razlog zbog kojega se obustavljeni predstečajni postupak ne bi nastavio kao povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka jest da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2401/2019 od 10. travnja 2019.). Međutim, nakon što je postupak nastavljen kao da je nad dužnikom podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka odnosno nastavljen kao stečajni postupak, sud u prethodnom postupku ispituje postojanje stečajnih razloga u smislu odredbe čl. 5. SZ-a (nesposobnost za plaćanje i prezaduženost). Teret dokazivanja tih činjenica je na dužniku, koji to nije učinio do donošenja rješenja o obustavi postupka (isto PŽ-2401/2019 od 10. travnja 2019.)

Stoga je prvostupni sud svakako, nakon što je obustavio predstečajni postupak, temeljem odredbe čl. 115.st.1 SZ-a trebao donijeti Rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), odnosno čak i temeljem odredbe čl. 116.st.1. al. 5. donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka jer je prije otvoreni predstečajni postupak završio bez uspjeha.

Kako je i istaknuto u žalbi, temeljem takvog utvrđenja prvostupnog suda, dužnik je prije obustave predstečajnog postupka trebao dokazati da kod njega više ne postoje stečajni razlozi, a nakon toga nije za to bio ovlašten, niti je sud takve navode uopće trebao uzeti u obzir, tj. sud je trebao provesti postupak predviđen odredbama čl. 115. i 116. SZ-a.

No, u odnosu na ovaj žalbeni razlog drugostupno rješenje ne sadrži bilo kakvo obrazloženje niti ovaj žalbeni razlog uopće spominje, što doista predstavlja osobito tešku povredu odredba parničnog postupka, a time i ustavnog i konvencijskog prava na pravično suđenje.

Naime, sukladno odredbi čl. 366. ZPP-a, a u vezi odredbe čl. 381. ZPP-a, a sve u vezi odredbe čl. 338. st.3. ZPP-a sud o žalbi treba odlučiti Izrekom rješenja, a onda izreku obrazložiti obrazloženjem rješenja.

I čl. 29. Ustava i čl. 6 Konvencije predviđaju da svatko ima pravo da sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima, a ovdje očito nije odlučeno o pravima odnosno žalbenim navodima vjerovnika.

Stoga vjerovnik predlaže da mu se zbog ovih povreda dozvoli podnošenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1080/2025-2 od 19. ožujka 2025.

Pitanja važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava

Kako je rečeno, Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1080/2025-2 od 19. ožujka 2025. odbijena je žalba vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda Zagreb St-1298/2024 od 13. veljače 2025., kojim je obustavljen stečajni postupak nad dužnikom.

U bitnome, prvostupni sud svoju odluku o obustavi stečajnog postupka, a što je odbijajući žalbu vjerovnika potvrdio i drugostupni sud, zasnivaju na tome da kao relevantan dokaz o nepostojanju stečajnih razloga na strani dužnika uzimaju privatno izrađen nalaz i mišljenje vještaka knjigovodstveno financijske struke, kojeg je naručio i dostavio sam dužnik.

Ovakav je stav kako prvostupnog, tako i drugostupnog suda protivan ne samo praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, već i praksi samog Visokog trgovačkog suda.

TEHNIKA D.O.O.

UPISANA U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU 080034838

MB 32 75 388 — OIB 73037001250 — IBAN HR8723600001101226612 KOD ZAGREBAČKE BANKE D.O.

PREDSEDNIK UPRAVE: MARIN ŠTENGLIN, ČLANOVI UPRAVE: BOJAN HORVAČIĆ, TOMISLAV BRONIĆ

PREDSEDNIK NADZORNOG ODBORA: PROF.DR.SC. DAVOR FILIPOVIĆ

TEMELJNI KAPITAL: 22.545.740,00 EUR UPLAĆEN U CJELOSTI

UKUPAN BROJ REDOVNIH DIONICA SERIJE A: 189.460 PD 119,00 EUR



tehnika

Dioničko društvo za
graditeljstvo, inženjering,
proizvodnju i trgovinu

Joint-stock company for building
construction, engineering,
production & trade

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb
+385 (0) 1 6301 111 — fax +385 (0) 1 6187 696
www.tehnika.hr — tehnika@tehnika.hr

Naime, u odluci Rev- 797/01. od 26. rujna 2001. Vrhovni je sud RH zauzeo stav da značaj nalaza i mišljenja vještaka ima samo nalaz i mišljenje onoga vještaka kojega je u tom svojstvu odredio sud, a ne i nalaz i mišljenje osobe koju je angažirala neka od stranaka, a slično je odlučio i sam Visoki trgovački sud u odluci PŽ-7326/07.

Postoji i niz drugih Odluka, kako Vrhovnog suda, tako i drugih prvostupnih i drugostupnih sudova gdje je izraženo ovakvo pravno shvaćanje, te je pravno shvaćanje da značaj nalaza i mišljenja ima samo vještački nalaz kojeg je izradio vještak po nalogu suda postao pravni standard i prihvaćena pravna praksa.

Odstupanje od tog stava, posebno u situaciji kada se radi o stečajnom, kao oficijelnom postupku, doista predstavlja kršenje pravnih normi i standada, i odstupanje od istih, a bez ikakvog razumnog objašnjenja.

Kako se radi o pravnom pitanju u kojem odluka drugostupnog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda moli se Vrhovni sud dopustiti reviziju u smislu odredbe čl. 385.a.st.1.al.1. ZPP-a, te se u smislu odredbe čl. 387.st.2. toč.2. ZPP-a naznačuje sljedeće pravno pitanje:

- 1. Može li sud svoju Odluku, posebno u stečajnom postupku, zasnovati na privatnom nalazu i mišljenju vještaka, izrađenog po zahtjevu samog stečajnog dužnika, a ne suda, te na temelju zaključaka takvog nalaza smatrati dokazanim činjenicu da kod dužnika ne postoje stečajni razlozi?**

Nadalje, kako je rečeno, prvostupni je sud Rješenjem St-1298/2024 obustavio stečajni postupak nad dužnikom, i to nakon što je dana 24.04.2024. donio zaključak kojim se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

No, u obrazloženju samog Rješenja prvostupni sud navodi u toč. 7. da nakon što je postupak nastavljen kao da je nad dužnikom podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka odnosno nastavljen kao stečajni postupak, sud u prethodnom postupku ispituje postojanje stečajnih razloga u smislu odredbe čl. 5. SZ-a (nesposobnost za plaćanje i prezaduženost). Teret dokazivanja tih činjenica je na dužniku, koji to nije učinio do donošenja rješenja o obustavi postupka (PŽ-2401/2019 od 10. travnja 2019.)

No, suprotno tim vlastitim navodima, prvostupni sud obustavlja postupak nad dužnikom u fazi kada je već pravomoćno odlučeno o obustavi predstečajnog postupka, te uvažava dokazivanje dužnika o nepostojanju stečajnih razloga izneseno u fazi kada je jedino i isključivo sud u okviru prethodnog postupka imao ovlast ispitati da li postoje ili ne postoje stečajni razlozi na strani dužnika.

Drugostupni se sud u odnosu na ove žalbene navode uopće nije očitovao, tj. nije iste niti razmatrao, osim što u toč. 10 obrazloženja navodi da je stečajni postupak započeo (navodno sukladno odredbi članka 64. stavka 2. SZ-a,) ali u prethodnom postupku nije utvrđeno postojanje uvjeta za otvaranje stečaja nad dužnikom.

No, takav je stav drugostupnog sud potpuno pogrešan i predstavlja potpuno proizvoljno i krivo tumačenje materijalnog prava, protivno samoj odredbi čl. 64.st.2. SZ-a i vlastitoj praksi izraženoj u odluci PŽ-2401/2019 od 10. travnja 2019.

Naime, sukladno odredbi čl. 64.st.2. SZ-a i odluci VTS PŽ-2401/2019. sud, nakon obustave predstečajnog postupka, po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

TEHNIKA D.D.

UPISANA U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU O80034838

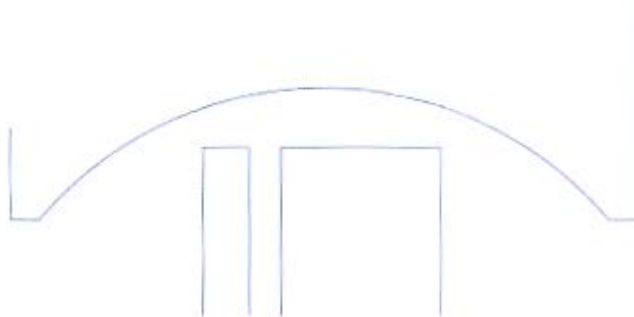
MB 32 75 388 — OIB 73037001250 — IBAN HR8723600001101226612 KOD ZAGREBAČKE BANKE D.D.

PREDSEDNIK UPRAVE: MARIN ŠTENGLIN, ČLANOVI UPRAVE: BOJAN HORVAČIĆ, TOMISLAV BRONIĆ

PREDSEDNIK NADZORNOG ODBORA: PROF.DR.SC. ĐAVOR FILIPOVIĆ

TEMELJNI KAPITAL: 22.545.740,00 EUR UPLAĆEN U CJELOSTI

UKUPAN BROJ REDOVNIH DIONICA SERIJE A: 189.460 PO 119,00 EUR



tehnika

Dioničko društvo za
graditeljstvo, inženjering,
proizvodnju i trgovinu

Joint-stock company for building
construction, engineering,
production & trade

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb
+385 (0) 1 6301 111 — fax +385 (0) 1 6187 696
www.tehnika.hr — tehnika@tehnika.hr

Dakle, potpuno je jasno i nema prostora za drugo tumačenje, a to je da sud može utvrđivati da li je dužnik sposoban za plaćanje i da li je ispunio sve obveze prema vjerovnicima jedino prije donošenja odluke o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a ne nikako tokom tog postupka, i to temeljem raspolaganja i dokaza datog od samog dužnika, a čak i bez da je od strane suda na to pozvan.

Dakle, potpuno je jasno da, suprotno stavu drugostupnog suda, donošenje rješenja o obustavi predstečajnog postupka temeljem odredbe čl. 64.st.2. i donošenje zaključka o nastavljaju postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nikako ne predstavljaju početak stečajnog postupka, a niti početak prethodnog postupka.

Naime, sukladno odredbi čl. 115. SZ-a, na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (što u ovom slučaju proizilazi iz zaključka od 24.04.2024.g.) sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak).

Jasno je dakle da prvostupni sud nije mogao obustaviti postupak bez da je u smislu odredbe čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno, obzirom da je predstečajni postupak završio bez uspjeha, u smislu odredbe čl. 116.st.1. SZ-a rješenjem otvoriti stečajni postupak nad dužnikom.

Kako se radi o pravnom pitanju u kojem nema prakse Vrhovnog suda, a očito odluka drugostupnog suda odstupa od uobičajene prakse istog suda, što znači da praksa nije jedinstvena, moli se Vrhovni sud dopustiti reviziju u smislu odredbe čl. 385.a.st.1.al.2. ZPP-a, te se u smislu odredbe čl. 387.st.2. toč.2. ZPP-a naznačuje sljedeća pravna pitanja:

- Može li sud koji vodi stečajni postupak, nakon što donese odluku kojom se obustavljeni predstečajni postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, taj postupak obustaviti bez da je prije toga donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka u smislu odredbe čl. 115. SZ-a ili otvorio stečajni postupak u smislu odredbe čl. 116.st.1. SZ-a?**
- Može li sud koji vodi stečajni postupak u fazi postupka koji nastupa nakon donošenja odluke kojom se obustavljeni predstečajni postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnog postupka u smislu odredbe čl. 115. SZ-a ili rješenja o otvaranju stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 116.st.1. SZ-a ispitivati postojanje ili nepostojanje stečajnih razloga na strani dužnika, i može li u toj fazi postupka kao dokaz nepostojanja stečajnih razloga uzeti u obzir navode samog dužnika, a na koje ga sud nije pozvao, te nalaz i mišljenje vještaka kojeg sud nije odredio?**



TEHNIKA D.D.

UPISANA U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU O80034838

MB 32 75 388 — OIB 73037001250 — IBAN HR8723600001101226612 KDO ZAGREBAČKE BANKE D.D.

PREDSEDNIK UPRAVE: MARIN ŠTENGLIN, ČLANOVI UPRAVE: BOJAN HORVAČIĆ, TOMISLAV BRONIĆ

PREDSEDNIK NADZORNOG ODBORA: PROF.DR.ŠC. ĐAVOR FILIPOVIĆ

TEMELJNI KAPITAL: 22.545.740,00 EUR UPLAĆEN U CIELOSTI

UKUPAN BROJ REDOVNIH DIONICA SERIJE A: 189.460 PO 119,00 EUR